

En 2010...

Habr  aumento en tarifas de agua

Felicitas Martínez Pérez

A prueban diputados locales aumento del 4.5% al 11% en **tarifas** diferenciadas en pago de derechos de **agua** en 15 municipios y en cuatro municipios sus **tarifas** quedarán igual; esto se suma al incremento de 7.5% en 106 municipios que se apegan a lo que marca el Código Financiero estatal.

En comisiones unidas de Legislación y Administración Municipal con Gasto Público de la LVII Legislatura local, presidida por el priista Fernando Fernández, también hubo regaño para los servidores públicos de Naucalpan, a fin de que haya seriedad en las propuestas que hacen a los diputados, ya que no correspondía lo que estaban exponiendo con lo que enviaron a los legisladores.

En el caso de Amecameca las autoridades municipales aclararon que las actuales **tarifas** est n 40% por debajo del Código Financiero, ante lo cual el verde ecologista, Franciso Funtanet, propuso apegarse al Código, no obstante, tanto el priista, Jorge  lvarez Col n, como el vocal del Instituto Hacendario, Fernando Portilla

advirtieron que la actualización debe ser gradual, por ello se autorizó sólo el 10.5% de aumento, a pesar que el municipio solicitaba el 16%.

La tarifa general del Código Financiero es del 3% de impacto, pero como las **tarifas** est n expresadas en días de salario mínimo, el incremento va a ser del 3% más lo que signifique el incremento al salario mínimo general, es decir, se alcanza un 7.5% de aumento.

Al respecto, el perredista Hugo de la Rosa propuso en varias ocasiones para municipios como Valle de Bravo y Naucalpan que el aumento en el segundo rango fuera del 7.5% y no del 10.5%, sin embargo, al final tanto diputados del PRI, como de Nueva Alianza y Verde avalaron el 10%. Por su parte, el presidente de la comisión de Legislación y Administración Municipal, Fernando Fernández, enfatizó que el aumento máximo sería de 10.5%, los municipios que no solicitaron aprobación diferente quedarían con el 3% y el aumento en salario mínimo (4.5% para llegar a 7.5%), pero en los otros casos el máximo no debería rebasar el 10.5% "nadie lo superar , son distintos rangos, en algunos

para cuotas fijas y en otros para servicio medido, todo depende de cómo tenga su sistema de cobro y la cantidad de **tarifas**".

Asimismo coment  que los decrementos fueron a propuesta de los municipios, pero lo que se acept  es hasta 4.5 equivalente al supuesto del incremento del salario mínimo general, lo cual implica que al aplicarlo se ratifiquen las **tarifas** del 2009.

"Puedo asegurar que hubo un cuidado muy escrupuloso, por eso la petición de los diputados que no fuera más allá por lo que esta crisis económica reclama y considerando la inflación y el aumento servirá para nivelar las cuotas".

Si bien "hay la posibilidad para que los municipios propongan incrementos superiores cuando el costo por la prestación del servicio así lo justifique", se trató de no afectar el bolsillo de la población y en el caso de los 19 municipio que solicitaron **tarifas** diferenciadas, hay 3 rangos: del 1% al 8% de aumento, del 8 al 12% y del 12 a más, pero "la decisión de la Legislatura es que en ningún caso el incremento rebase el 11%, incluyendo el incremento al salario mínimo", expuso Fernando Fernández.



Fecha 02.12.2009	Sección Estado de México	Página 32
----------------------------	------------------------------------	---------------------



Legisladores ratifican incremento a las tarifas de uso de agua.