

Fecha 16.11.2009	Sección Opinión	Página 2
---------------------	--------------------	-------------



DÍA CON DÍA

Héctor  
Aguilar  
Camín

## Una idea deseable, sensata y radical

**D**urante la reciente Semana Internacional de Transparencia organizada por el IFAI (Instituto Federal de Acceso a la Información), Andrés Hofmann, el director de *Política digital*, una revista dedicada a los temas del gobierno electrónico, hermana especializada de la revista *Nexos*, y con nueve exitosos años en el mercado, se atrevió a decir que “un gobierno transparente no requiere de *ifais*, ni de leyes de transparencia. Si aspiramos a la transparencia, entonces tenemos que aspirar también al cierre del IFAI”.

Las reacciones fueron diversas. Hubo quien aplaudió. Hubo quien llamó al dicente “terrorista”. Hubo quien le desgranó algunos aplausos.

Como dice la cabeza de este artículo, yo encuentro la propuesta de Hofmann, con quien me une una amistad de años, a la vez deseable, sensata y radical. El IFAI habrá cumplido de verdad su tarea cuando ya no sea necesario.

Y no sólo el IFAI. Como el propio Hofmann explica, lo mismo debería pedirse como misión institucional del Instituto Federal Electoral y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos: **desaparecer** por haber cumplido su tarea y no ser ya necesarios.

“La desconfianza generalizada en el sistema electoral condujo a la creación del IFE”, dice Hofmann, y se pregunta: “¿Hoy, con el

fortalecimiento institucional de los partidos políticos, es posible vislumbrar un futuro sin IFE?”. Contesta: “Sí, y yo creo que esa debe ser la apuesta del IFE: desaparecer. Regresar el tema electoral a Gobernación o al Congreso, para tener un sistema electoral sensato, como lo tienen aquellos países con instituciones sensatas”.

De regreso al IFAI, pregunta Hofmann: “Si la mayoría de la información gubernamental es pública, ¿para qué se hace una ley de acceso a esa información pública? Peor aún: ¿para qué hacer un IFAI, si la controversia respecto a lo que es público lo puede dirimir el Poder Judicial? Son las preguntas que se harían en Suecia o Finlandia”.

El tema no está en la conversación pública, dice Hofmann. “El tema que está en el radar de todos es si se necesita más o menos dinero; si se deben dedicar más a aquello y menos a esto otro, sin mirar más allá de lo que se tiene enfrente. No se sabe hacia dónde caminar, y por eso todos, como los perdidos del desierto, caminan en círculos”.

Termina Hofmann: “Tampoco creo tener toda la razón. Pero recomiendo leer el artículo que problematiza la *naked transparency*. Tal vez demasiado gringo, pero muy bueno: [www.tnr.com/article/books-and-arts/against-transparency?page=0,0](http://www.tnr.com/article/books-and-arts/against-transparency?page=0,0).” ■■

[acamin@milenio.com](mailto:acamin@milenio.com)

