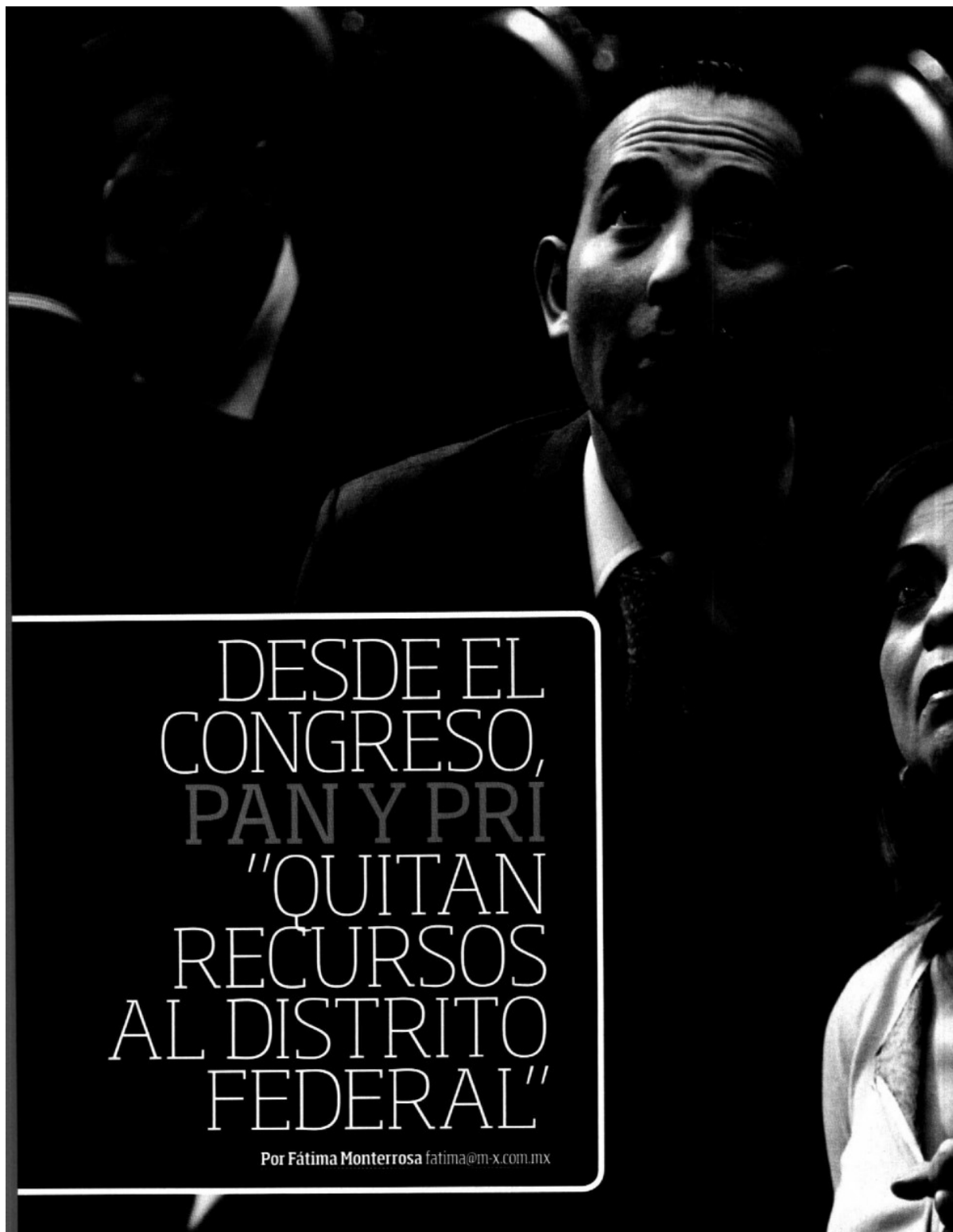
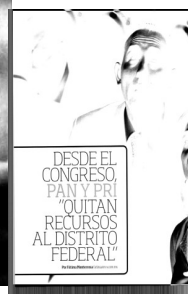


Fecha 16.11.2009	Sección Revista	Página 24
---------------------	--------------------	--------------



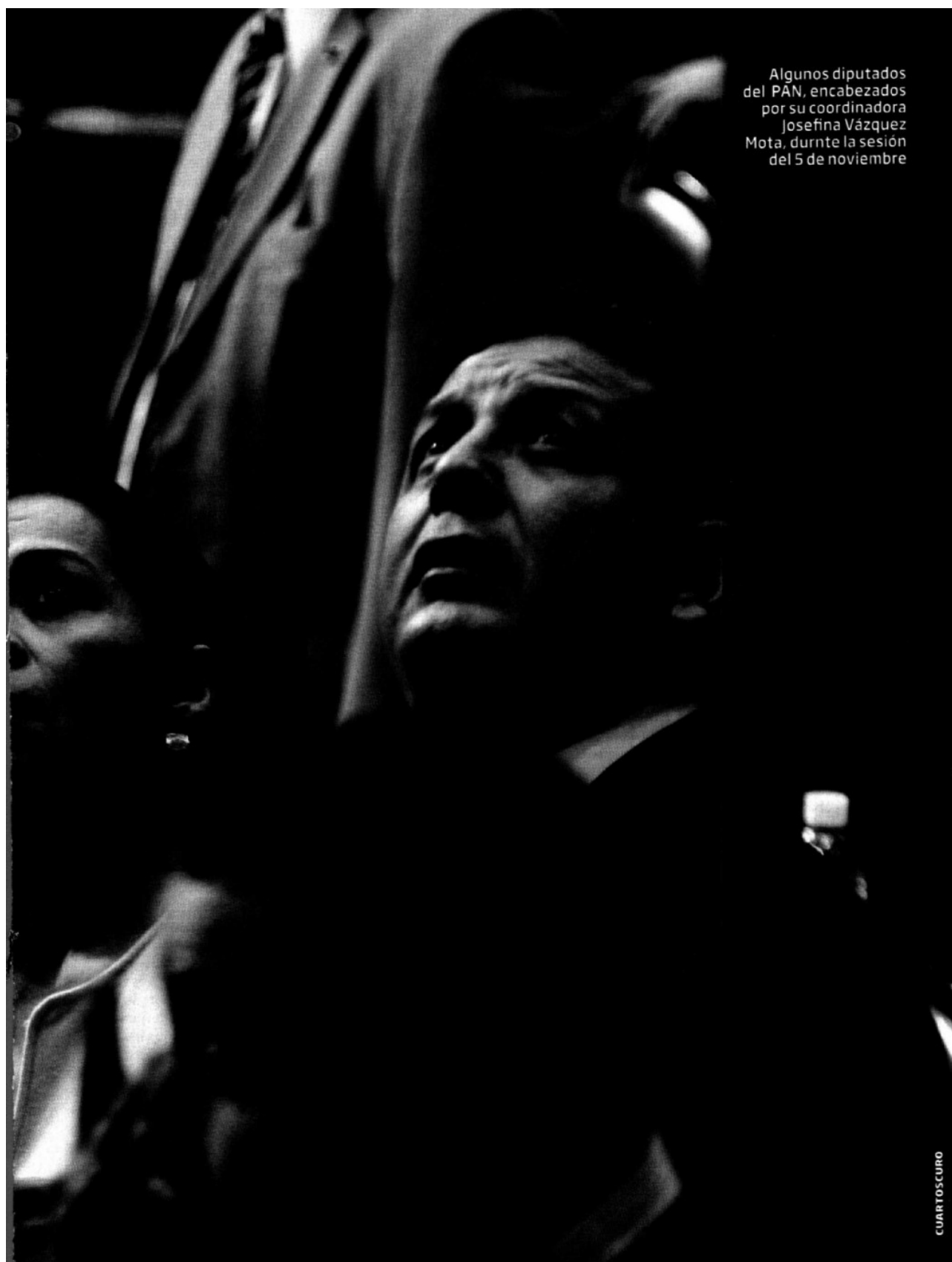
DESDE EL CONGRESO, PAN Y PRI "QUITAN RECURSOS AL DISTRITO FEDERAL"

Por Fátima Monterrosa fatima@m-x.com.mx



Continúa en siguiente hoja

Página 1 de 4
\$ 124338.37
Tam: 1711 cm2
GNAJERA



Algunos diputados
del PAN, encabezados
por su coordinadora
Josefina Vázquez
Mota, durante la sesión
del 5 de noviembre

CUARTOSCURO

Continúa en siguiente hoja

Página 2 de 4

Fecha 16.11.2009	Sección Revista	Página 24
----------------------------	---------------------------	---------------------

En el DF se recauda la mitad del IVA, aquí se paga más de Impuesto Sobre la Renta. La ciudad aporta mucho y recibe muy poco: de cada peso que aporta, sólo recibe 12 centavos.

A la hora de distribuir los recursos públicos entre los 31 estados y el Distrito Federal, se cobran facturas políticas. Y la capital del país, gobernada por el PRD, ha sido castigada de nueva cuenta: en los últimos dos años el gobierno federal le quitó 15 mil millones de pesos en recursos públicos.

A pesar de ser la sede de los poderes de la Unión, que está habitada por cerca de 10 millones de personas y que representa el 22 por ciento de la economía nacional, de cada peso que aporta el DF al pacto fiscal, sólo recibe 12 centavos.

Incluso la **Comisión Nacional del Agua (Conagua)** destinó 62 millones de pesos para la compra de vehículos y ni un peso para la recarga de acuíferos en el Valle de México.

Por ello, la administración capitalina

pidió a los legisladores federales que le regresen los recursos para proyectos de inversión en materia de seguridad pública, infraestructura hidráulica, salud, educación y desarrollo social.

Mario Delgado Carrillo, secretario de Finanzas del gobierno del DF, condena que el gobierno federal y el PRI hayan distribuido los recursos públicos a las entidades federativas de manera partidista y electorera.

En entrevista con **emequis**, Delgado Carrillo asegura que el PAN y el PRI pusieron por delante la rivalidad política en contra del gobierno capitalino, en vez de pensar en sus habitantes, al hacer la distribución de recursos públicos.

—¿Al DF le están cobrando alguna factura?

—El gobierno federal no lo asume como capital de la República. Hay una visión de rivalidad política; aquí viven millones de personas, familias de todo el país. No puede haber esta disputa, no puede haber este recorte a servicios e instalaciones. Se castiga a los ciudadanos pensando en que se castiga a un gobierno, porque finalmente el habitante es quien resiente los recortes.

Además, en la ciudad de México —resalta el funcionario— se concentran más de 100 inmuebles y cerca de 80 edificios de paraestatales y organismos descentralizados que pertenecen a la administración pública federal; más de 80 embajadas, los comités ejecutivos nacionales de los partidos políticos, entre otros edificios importantes.

—¿Cómo califica la redistribución de recursos públicos?

—En 1979-80 el pacto era: deja de cobrar tú, cóbrale a la Federación. Ahora tiene muchos otros objetivos. Aquí, en el Distrito Federal, se recauda la mitad del IVA, aquí se paga más de Impuesto Sobre la Renta. La ciudad aporta mucho y recibe muy poco, por eso tenemos la legitimidad al solicitar mayores recursos: de cada peso que aporta el Distrito Federal al pacto fiscal, sólo recibe 12 centavos.

SI SE ATORA LA ECONOMÍA DEL DF, SE ATORA LA DE TODO EL PAÍS

Según cifras oficiales, en 2008 el DF recaudó 597 mil millones de pesos, es decir, 55.2 por ciento de lo que se aporta en ISR-IETU, IVA e IDE a nivel federal, sin embargo solamente le regresaron 68 mil millones de pesos en transferencias, participaciones y actos de coordinación.

Por ello, el jefe de gobierno del Distrito Federal acudió a la Cámara de Diputados, acompañado de los diputados del PRD, a solicitar a la Comisión de Hacienda un trato más equitativo para la capital del país.

Mario Delgado, uno de los hombres de mayor confianza del jefe de gobierno del DF, Marcelo Ebrard, explica que la administración capitalina ha sido excluida de diversos programas federales, como del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), lo que ha representado una pérdida de más de 7 mil millones de pesos para la ciudad.

De ello responsabiliza a la Secretaría de Hacienda, que en 2007 hizo cambios en la distribución de los recursos de participación federal.

Explica que Hacienda determinó distribuir los recursos entre las entidades de acuerdo con el crecimiento poblacional y no con base en el Producto Interno Bruto que generan.

“Hay dos grandes rubros. Uno, lo que está determinado por distintas leyes, como es el caso de participaciones federales, donde la última reforma que se hizo hace dos años tiene claros ganadores y claros perdedores; el gran perdedor es el gobierno del Distrito Federal, porque aparentemente se cambiaron las fórmulas, pero la forma en que se determina hace que en realidad 90 por ciento de la distribución de recursos de participaciones dependa sólo del crecimiento poblacional, entonces la ciudad de México es la que menos crecimiento poblacional va a tener por sus características y esto hace que vaya perdiendo recursos los siguientes años y tenga una caída permanente”.

Fecha 16.11.2009	Sección Revista	Página 24
---------------------	--------------------	--------------

El encargado de las finanzas de la capital del país agrega: "Si no se hubieran cambiado las fórmulas en 2007, la ciudad de México a esta fecha tendría 8 mil millones de pesos adicionales.

"La ciudad de México no puede seguir teniendo cada vez menos recursos, es un inconveniente no sólo para los habitantes del DF sino para todo el país, porque si la ciudad no logra una tasa de crecimiento más alta, el país en su conjunto no lo va a hacer, pues representamos 22 por ciento de la economía nacional; entonces, si atoramos ese 22 por ciento, si apagamos el principal motor económico del país, se va a tener un impacto nacional".

CONAGUA QUIERE AUTOS NUEVOS MIENTRAS "MATA DE SED" AL DF

En el proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para 2010, la **Conagua** recortó 720 millones de pesos del presupuesto de obras de infraestructura hidráulica para el Distrito Federal, donde miles de habitantes se han quedado sin agua durante varias semanas a lo largo de 2009.

Conagua también propuso destinar únicamente 50 millones a la recarga de acuíferos en todo el país, dejando fuera de esa partida presupuestal la recarga de acuíferos del Valle de México.

Por eso, Mario Delgado comenta: "Parece que las autoridades del agua están en contra de la ciudad de México".

El detalle no escapa a los ojos de los legisladores. En San Lázaro, por ejemplo, diputados de varios partidos han señalado que el conflicto del director de **Conagua**, José Luis Luege Tamargo, con el GDF tiene tintes políticos rumbo a las elecciones del 2012.

Miguel Ángel Montoya, asesor de los diputados federales del PRD en gestión integral del agua, afirma que Luege tiene el cálculo político de "matar de sed" a la ciudad de México por sus pretensiones de ser candidato a la jefatura de gobierno por el PAN.

Al revisar las cifras del Presupuesto de Egresos de la Federación del 2010, Montoya encontró que **Conagua** planea destinar mayores recursos a la compra de vehículos de lujo y los pagos de su edificio, que para rescatar a los acuíferos en el país o para el Programa de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU).

"El Proyecto de Presupuesto demuestra que para la **Conagua** la verdadera prio-

ridad es el lujo, el dispendio y el privilegio de intereses particulares. En la partida denominada "Rescate de acuíferos sobreexplotados" se propone un presupuesto de 50 millones de pesos, mientras que en la partida 0916B00186 se propone una erogación de 62 millones 244 mil 483 pesos para la compra de automóviles nuevos.

"Esta cifra representa casi 3 veces lo destinado al programa APAZU de Baja California Sur y poco más de 12 millones mayor a la destinada a la recarga de acuíferos".

El experto en temas hidráulicos ofrece más datos: "La compra de automóviles nuevos puede justificarse ante el vencimiento de su vida útil, que oscila entre 5 y 10 años, sin embargo a la **Conagua** se le han aprobado desde 2007 cantidades cercanas a los 37 millones de pesos anuales para la renovación de su parque vehicular, por lo que resulta desmedido e injustificable el monto que pretende erogar este año. Sólo en 2009 la **Conagua** destinó 36 millones 910 mil pesos para la compra de vehículos a utilizar en oficinas centrales".

Sobre la compra del edificio de **Conagua**, que tuvo un costo de mil 700 millones de pesos, Montoya revela que es una constante sangría de recursos públicos a favor de un banco privado.

"A Bancomer le compraron el edificio Águila. El proceso de compra-venta ha resultado un jugoso negocio para el banco, ya que en lugar de haberse liquidado en una sola exhibición el monto proyectado (2004) de poco más de mil 700 millones de pesos, se prefirió el esquema de pagos diferido, que implica pago de intereses, pago de capital y también pago diferencial de inflación. Cada año, **Conagua** destina montos superiores a los 75 millones de pesos para el pago diferencial de inflación y de intereses sin descontar pagos a capital, es decir, al monto original de la deuda".

SE CASTIGA AL QUE APORTA MÁS

Mario Delgado destaca que en la negociación del presupuesto federal se han privilegiado las influencias políticas de los mandatarios.

—¿Quién se lleva mayores recursos?

—La pregunta es quién va ganando proporcionalmente más recursos y qué no estamos premiando al país. No premiamos la aportación que hacen algunas regiones al PIB. Esta debería ser una estrategia de desarrollo nacional, cómo hacemos que el país crezca más rápido y cómo le hacemos llegar mayores recursos a las entidades federativas. Hay dos temas fundamentales: estructura fiscal para darle mayores potestades a las entidades federativas, y mayor transparencia.

A la hora de distribuir recursos a las delegaciones, el gobierno del DF no aplicará la misma medida que le está aplicando el gobierno federal

No lo haremos porque tenemos muy claro que la ciudad es primero y que los habitantes no tienen por qué tener un tratamiento distinto por sus preferencias políticas. El gobierno tiene la responsabilidad de ofrecer y atender sus necesidades. ¶