

COORDENADAS

Genes burocráticos

ENRIQUE QUINTANA



¿Conoce a algún funcionario cuyo principal logro haya sido que el Estado deje más espacio a la sociedad?

O bien, ¿conoce a alguno que se enorgullezca de que la función que cumple puede hacerse con menos recursos que antaño?

Seguramente andan por allí repartidos algunos especímenes exóticos de funcionarios por aquí y por allá, pero los genes de la mayoría llevan a **querer tener un mayor aparato burocrático y a hacer uso de más y más recursos.**

En muy diversas ocasiones le he comentado que en el curso de esta década el gasto público programable se incrementó en más de 50 por ciento en términos reales, pese a que el crecimiento de la economía será apenas de 12 por ciento en el mismo lapso.

Este comportamiento del gasto refleja esos genes de la burocracia que siempre quiere más recursos y más poder.

Déjeme ponerle un par de ejemplos.

La Secretaría de Desarrollo Social es una de las entidades cuyo gasto pareciera claramente justificable, pues tiene que ver con el combate a la pobreza y con el bienestar de la mayoría de la población.

Bueno, pues en el Presupuesto enviado a la Cámara de Diputados se revela que sólo en la Secretaría (sin contar los organismos desconcentrados) hay **4 mil 807 personas.** Hay un Secretario y tres subsecretarios, pero además de directores generales adjuntos hacia arriba (es decir, personal con sueldos de más de 14 millones de pesos al año) hay **otras 111 personas.**

Y no juzgo ni las habilidades técnicas ni la honestidad de todos ellos. Sólo me refiero al tamaño de la dependencia, que ha crecido desde los tiempos en los que Luis Donaldo Colosio era su titular. Sólo como referencia, entre 2003 y el presupuesto de 2010, el presupuesto de la Secretaría **creció en 213 por ciento en términos reales.**

La vocación burocrática no sólo está en el Ejecutivo. En la pura **estructura administrativa** de la Cámara de Diputados hay **93 personas** cuyos sueldos anuales son superiores a 1.4 millones de pesos.

Y así podemos repetir la historia tanto en el Gobierno federal y las paraestatales como en los gobiernos estatales e in-

cluso algunos municipales.

Si el contar con personal muy bien remunerado significara que existe una provisión de servicios públicos de primer nivel, creo que nadie cuestionaría ni la estructura ni los ingresos de los funcionarios públicos.

Pero si tenemos un gasto público cuyo efecto de largo plazo se nota poco en la economía, que ha crecido sistemáticamente y que no tiene parámetros claros y rigurosos de evaluación por parte de la sociedad, entonces nos encontramos en el peor de los mundos.

Cuando el PAN era oposición, uno de sus discursos usuales era la reducción del tamaño del Estado.

Fox prometió específicamente hacer



Fecha 05.11.2009	Sección Negocios	Página 6
----------------------------	----------------------------	--------------------

una reingeniería del sector público y bajar en 30 por ciento el costo del Gobierno para los ciudadanos.

La visión del PAN parece haber cambiado y el discurso se ha orientado a justificar más gasto.

Pareciera, como le comenté en un principio, que no es un asunto de colores partidistas, sino de genes.

Vea usted la parafernalia que existe alrededor de un secretario o gobernador, con secretarios particulares, coordinadores de asesores, staff secretarial, personal de vigilancia, apoyos administrativos diversos, etc. y compare con la que tiene un director general de una empresa importante.

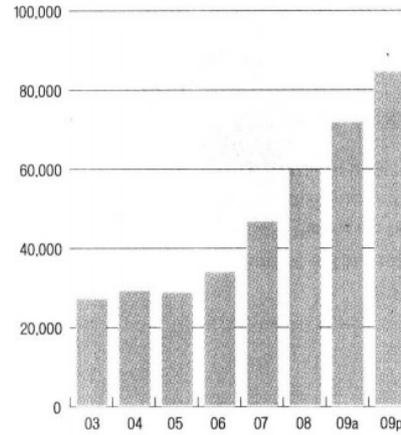
Verá la diferencia entre usar dinero propio o de los accionistas, y usar dinero del Presupuesto.

Mientras no cambien esos genes, no habrá modo de garantizar el uso eficiente del gasto público.

enrique.quintana@reforma.com

El presupuesto de Sedesol

(Millones de pesos constantes a precios de 2010)



a: aprobado en el Presupuesto 2009 / p: previsto en el Presupuesto 2010

Fuente: Centro de Estudios sobre Finanzas Públicas.
Cámara de Diputados.