

Fecha <b>19.09.2009</b>	Sección <b>Primera-Opinión</b>	Página <b>19</b>
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

[ o ] **JULIO FAESLER**

Desde hace tiempo se esperaba un proyecto viable de reforma fiscal. La propuesta para 2010 ha combinado una respuesta a esta exigencia y a la difícil coyuntura del momento.

**JULIO FAESLER**

## Propuesta esperada, respuestas de cajón

*Oportunidades y Alimentario* ofrecen 13 veces lo que las familias más pobres contribuirán a través del impuesto de 2% en todas sus compras.

**D**esde hace tiempo se esperaba un proyecto viable de reforma fiscal. La propuesta de presupuesto para 2010 de Calderón ha combinado una respuesta a esta exigencia y a la difícil coyuntura del momento. Lo normal ha sucedido. A nadie satisfizo. Era de esperarse, nunca es oportuno hablar de impuestos.

Los partidos de izquierda no podrían haber dicho otra cosa sino que los impuestos incluidos en el presupuesto son *atrabiliarios* e inconsecuentes. Gravan a los más necesitados con un impuesto adicional de 2% a las ventas de todo tipo, lo que cualquiera entiende como aumento al IVA a 17%. En cuanto a subir el ISR de 28% a 30%, lo encuentran insuficiente ya que debería ser más alto y más progresivo.

El Centro de Estudios del Sector Privado (CEESP) consideró "decepcionante" el proyecto. Lamentó el aumento, aunque realmente insignificante de 2%, destinado a soportar los programas para los pobres. A su ver, el defecto más evidente del proyecto presentado por Agustín Carstens es que no parece gravar la economía informal. Se critica el proyecto simplemente porque no grava lo suficiente a más gente. En su opinión falla porque no amplía la base gravable más allá de los causantes ya "cautivos"

El secretario de Desarrollo Social, Ernesto Cordero, explicó que el presupuesto sí es redistributivo ya que el 2% sobre ventas, da mayor capacidad al gobierno para atender los apoyos sociales. El programa de Oportunidades entregará un promedio de 903 MN al mes a las familias más necesitadas que sólo pagarán 69 MN mensuales. Los esquemas Oportunidades y Alimentario ofrecen 13 veces lo que las familias más pobres contribuirán a través del impuesto de 2% en todas sus compras. Dichos programas beneficiarán a 34 millones de mexicanos.

El presidente de la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coproamex), también expresó inconformidad acusando al proyecto de "inoportuno" y de gravar más a la empresa, desestimulando así a la inversión. A diferencia de sus colegas opinó que el 2% adicional, no resulta tan negativo puesto que con él se amplía la base de contribuyentes, al gravar el gasto que realiza la economía

informal. Pero advierte que el presupuesto no conviene ya que "le pega al mercado interno, a las empresas, a la clase media y muy probablemente a la clase baja."

Los economistas del Banco Santander estimaron correcto el proyecto ya que en él se acentúa el impuesto indirecto, al consumo, que es lo más adecuado en tiempos de crisis en lugar de gravar los ingresos.

Todos los comentarios, políticos y empresariales, censuran el proyecto por no "ir a fondo". Dicen que la propuesta es sólo un canasto de medidas de emer-



Fecha <b>19.09.2009</b>	Sección <b>Primera-Opinión</b>	Página <b>19</b>
----------------------------	-----------------------------------	---------------------

gencia, una mera “miscelánea fiscal”.

A reserva de estar atentos a las sesiones parlamentarias que se avecinan, hay que mencionar dos aspectos.

En primer lugar, es claro el contraste del propósito del Ejecutivo de recortar sueldos y gastos con el hecho de que los Poderes Legislativo y Judicial, especialmente este último, junto con el IFE y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, no han seguido su ejemplo. El caso del IFE es especialmente doloroso para una ciudadanía que con tanto ahínco luchó por tener instituciones electorales justas, eficientes y sobrias y esperaba que los partidos políticos aprendieran a autodisciplinarse.

Esta situación contrasta aún más cuando hay que reducir gastos en las obras públicas de infraestructura y, sorprendentemente, a la educación.

El segundo comentario surge del área política. El presupuesto será, inevitablemente, el telón de fondo económico en años electorales como el próximo y 2012.

Si el PRI, y eventualmente el PRD, están matizando su oposición en principio al 2% adicional a cambio de que su recaudación vaya a las tesorerías de los estados, habrá que entender que para éstos dicho ingreso será particularmente “oportuno” para ser manejado a las conveniencias electorales de partidos y grupos de presión, sean o no oficiales. Es igualmente de preocupar el que los subsidios a los partidos políticos no se estén reduciendo como lo reclama todo el mundo en estos días y en todo el mundo.

Ante una propuesta en sí valiente y necesaria las respuestas han sido, por todos lados, de cajón.

*juliofelipefaesler@yahoo.com*

**Todos los  
comentarios  
políticos y  
empresariales,  
censuran el  
proyecto por no  
“ir a fondo”.**