

Indicador Político

Carlos Ramírez

■ SHCP: ¿el huevo o la gallina?

■ Pobreza es efecto y no la causa

TA gobiados por enlazar una larga cadena de insultos e ironías contra el secretario de Hacienda, la oposición en la Cámara de Diputados no supo encontrar la falla principal en la política económica para 2010: la pobreza no es la causa de la crisis sino el efecto.

2) A partir de este **error** de concepción económica, la estrategia gubernamental colocó a la pobreza como el **objetivo** de la política presupuestal. Sin embargo, Hacienda le va a **quitar** recursos a la economía productiva para financiar la economía **subsidiada**.

3) Al reducirle recursos a la economía productiva —inversión y gasto— por medio de impuestos **sin** que haya un aumento en el ritmo de creación de la riqueza, la política económica va a **desincentivar** la producción y a aumentar los recursos fiscales para el subsidio. Al final del año habrá **menos** actividad económica y por tanto **menos** empleos y esa situación hará **crecer** el número de mexicanos en situación de desamparo productivo que **necesitarán** más programas contra la pobreza.

4) Así, la política económica para 2010 meterá al país en el círculo **perverso** de una política económica promotora de la recesión y al mismo tiempo multiplicadora de la pobreza por la vía del desempleo.

5) Al ser la pobreza una **consecuencia** de la falta de actividad económica, baja en el empleo y programas eminentemente asistencialistas, la política económica debería enfocarse a atacar las **causas** de la pobreza. Y en economía no hay más que **una sola** estrategia para combatir las raíces de la pobreza: la creación de una economía con alto ritmo de

crecimiento productivo con empleos consistentes.

6) Las políticas de estabilización macroeconómica fueron las **responsables** del aumento de la pobreza. Las políticas populistas convirtieron a la pobreza en un **cargo** de conciencia y en una política presupuestal promotora del déficit que condujo a recesiones. La racionalidad económica se construye justamente sobre la frialdad de la economía: la pobreza se **combate** con riqueza, no con subsidios ni asistencialismo. La pobreza aumentó en México al amparo de una tendencia al equilibrio macroeconómico y la **utilización** del tema como argumento populista de campaña.

7) Ante una fase de estabilización negociada con el FMI en 1985 bajo el **pensamiento** económico de que el ahorro en una fase de decrecimiento económico podía permitir la capacidad de pago de la deuda externa, De la Madrid, Carlos Salinas y Pedro Aspe dieron un giro estratégico a la política económica y fijaron la política de "**crecer para pagar**". El efecto fue

multiplicador: salir del hoyo de la recesión, activar la creación de riqueza y empleo y fundamentar la capacidad de pago de la economía en la **riqueza** de la producción y no en la pobreza que generaba el ahorro vía **sacrificio** del crecimiento, el recorte de gasto y la pérdida de salario real.

8) La pobreza enfrenta el mismo **dilema**: recesión y aumento de impuestos que frenan la economía productiva y por tanto mayor carga fiscal en una fase de decrecimiento o apostar a una economía **productiva** para combatir la pobreza no con subsidios o dinero regalado sino con empleo multiplicador. De ahí que la **única** salida del círculo perverso de la pobreza sea la fórmula de **crecer** para crear riqueza que combata a la pobreza con mecanismos efectivos de distribución de los beneficios.

9) La política fiscal en una fase recesiva **reduce** recursos para la actividad económica. El impuesto de 2 por ciento a la pobreza tiene cuando menos **tres** debilidades: le **quita** recursos a la economía productiva, es **insuficiente** para atender el alto nivel de pobreza existente y cae en la lógica del **estancamiento**.



Fecha 18.09.2009	Sección Política	Página 38
----------------------------	----------------------------	---------------------

to que significa menos empleos. Al final, produce más pobres.

10) El concepto de Estado de bienestar se sustentaba en el pasado en una economía productiva con una política fiscal **redistribuidora** de la riqueza, pero al lado de una política de salario real —aumentos mayores que la inflación—, un paquete de prestaciones sociales como salario no monetario y una oferta de bienes y servicios en una canasta básica **accesible** a las mayorías.

11) El PRI y el PRD han convertido la política social en una estrategia cortoplacista de carácter **asistencialista-electoral**, es decir, sin efectos productivos ni siquiera en la demanda de los productos básicos entregados. La intención es mantener a los pobres como **activos** electorales. Un ciudadano productivo vota siempre por la promoción de la riqueza; un ciudadano improductivo **carece** de voluntad productiva y se queda a la espera de la asistencia pública. La base electoral del PRD y del PRI es justamente la masa improductiva **beneficiaria** de los programas contra la pobreza.

12) El debate en el Congreso sobre la política económica de 2010 se **agotó** en la vieja concepción de convertir la pobreza y no el desarrollo económico en el **eje** de las decisiones, continuación de los enfoques tradicionalistas y asistencialistas del PRI y del PRD. Hacienda y el Congreso se han **agotado** en la vieja pregunta de que si primero fue el huevo de la pobreza o la gallina de los subsidios. Pero el problema de la crisis **no** es la pobreza sino el desarrollo. ☒

www.indicadorpolitico.com.mx

carlosramirez@hotmial.com

*Un ciudadano
productivo vota
siempre por la
promoción de la
riqueza; un
ciudadano
improductivo carece
de voluntad
productiva y se
queda a la espera de
la asistencia pública*