

## COORDENADAS

# Las dos crisis

ENRIQUE QUINTANA



Agradezco a algunos lectores que me sugirieron que era muy joven para recordar la crisis de 1995. Ojalá.

Me dicen que las dos crisis, la de 1995 y la actual, no pueden compararse, pues fueron diferentes.

De hecho, **todas** -sin excepción- **las crisis económicas son diferentes**. Cada una tiene sus especificidades. Pero tienen en común que son crisis.

En el drama que hoy vivimos, por ejemplo, está ausente un ingrediente. Se trata de **la crisis de los deudores**.

No porque en este momento no existan quienes hayan perdido su capacidad para pagar a los bancos, sino porque no se compara esa circunstancia con la de 1995.

En aquel año, **el grueso de los acreditados** de la banca de repente **quedaron en la insolvencia** porque les aumentaron varias veces sus costos financieros.

Hoy este problema está mucho más acotado.

Pero, en contraste, como ayer le comentaba, el motor exportador está apagado y la única vía para compensar en algo la caída es el mercado interno.

En 1995, el mercado interno estaba fundido y sólo las exportaciones tuvieron la fuerza de locomotora para arrastrar al conjunto de la economía.

Con **una crisis fiscal encima** -y que me disculpen quienes piensan que soy pesimista- no se ve cómo el mercado interno pueda arrancar.

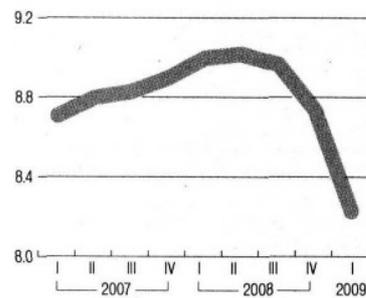
Más le vale a cada empresa pensar en qué puede hacer por sí misma porque ni el Gobierno ni el entorno van a ayudarlo.

Como quien dice, tendrá que **rascarse con sus propias uñas**.

## El ciclo reciente en México

(Valor del PIB a precios de 2003.

Cifras desestacionalizadas en billones de pesos)



Fuente: INEGI

## CUESTIÓN DE MÉTODO

Diversos lectores nos preguntaron por el detalle de método de cálculo de las variaciones trimestrales del PIB en Estados Unidos y México. Aunque ya lo comentamos alguna vez, es pertinente recordarlo, por las cifras que se han dado a conocer.

En México -y en la mayoría de los países- la variación se calcula tomando el valor del PIB, por ejemplo, del primer trimestre del año, que fue de 799 billones de pesos a precios del 2003 y comparándolo con el valor co-

rrespondiente (a precios constantes) en el mismo periodo del año anterior, que fue de 8.71 billones.

El resultado es **una caída de 8.26 por ciento**.

En Estados Unidos, las cosas se hacen de diferente manera.

Se toma **el valor del trimestre actual** y se le compara con **el valor desestacionalizado del PIB en el trimestre anterior**.

La clave es contar con datos desestacionalizados.

Esto significa, por ejemplo, que se tienen que homologar los días hábiles, pues la diferencia de días feriados entre trimestres distorsiona la comparación. También se requiere que se eliminen los picos derivados de ventas de temporada, como pueden ser las de fin de año, que harían que siempre los datos del primer trimestre de cada año fueran inferiores a los del cuarto trimestre.

No todos los países tienen datos desestacionalizados. Estados Unidos los tiene desde hace muchos años y en México se elaboraron al comenzar en esta década como parte de los proyectos prioritarios de **Gilberto Calvillo** cuando fue presidente del INEGI.

En el caso del PIB en México, el dato del primer trimestre a precios del 2003, con cifras desestacionalizadas, es de **8.22 billones** y el trimestre anterior, con el mismo tipo de cifras, marca un nivel de **8.73 billones**.

El resultado es una caída trimestral de 5.84 por ciento. Cuando la cifra se ve en escala anual (tan sólo multiplicando por cuatro), el resultado es **un descenso de 23.36 por ciento**, que es la caída que hubiera



Fecha <b>22.05.2009</b>	Sección <b>Negocios</b>	Página <b>4</b>
----------------------------	----------------------------	--------------------

reportado el Buró de Análisis Económico del Departamento de Comercio de Estados Unidos, si hubiera tenido que calcular el PIB de México.

El mérito que tiene este método es que amplifica las variaciones de

corto plazo y lo hace especialmente apto para medir los cambios de tendencia. Tiene la desventaja de que puede ser altamente volátil.

El método internacional, como el empleado por el INEGI regular-

mente, reporta con un cierto retraso los cambios de corto plazo, pero es más firme cuando observa un cambio de tendencia.

*enrique.quintana@reforma.com*