



■ Gesoc, organización civil que dirige Alejandro González, reprobó a 40 de los 104 programas públicos federales

Reprueban a 40% de los programas públicos federales

□ Diez de menor calificación son de atención de la familia, la mujer y grupos étnicos

■ El DIF, responsable de cinco ubicados en los últimos lugares

■ Enciclomedia, con 1.6 puntos, destaca por su alto presupuesto

Rosalía Servín Magaña

Existe una baja calidad en el diseño de la mayoría de los programas públicos federales, toda vez que de los 104 existentes en el país, cerca de 40 están reprobados y otro tanto igual apenas alcanza una calificación mínima aceptable, ya que se enfocan más en cumplir la normatividad y procedimientos que a los resultados y a los ciudadanos.

Así lo reveló un análisis realizado por la organización civil Gestión Social y Cooperación (Gesoc), la cual —basándose en las evaluaciones públicas— sistematizó la información para hacer comparaciones y obtener un Índice de Calidad de Diseño (Icadi).

“El Icadi se basa en la premisa de que un programa gubernamental que cuenta con un diseño claro y coherente, con una visión estratégica de mediano plazo, una operación consistente y un perfil de orientación a resultados y a la población, tendrá mayores probabilidades de tener un desempeño satisfactorio y mejores resultados”, explicó Alejandro González, director general de Gesoc.

El Icadi —detalló— refleja el potencial de desempeño y resultados de los programas de subsidios federales de acuerdo

con su calidad de diseño, de tal manera que los califica del cero al diez, utilizando las respuestas que evaluadores externos hicieron en su momento respecto a tres puntos centrales: diseño y alineación estratégica, operación y orientación a resultados y a la población.

En promedio, los 104 programas apenas alcanzan el 6.3 de calificación, siendo el aspecto más débil el que se refiere a la orientación a resultados y a la población, que es el punto que, entre otras cosas, analiza si el programa cuenta con la metodología necesaria para

cumplir con su fin, o si realiza evaluaciones para medir su impacto.

Los peores

En la lista de los diez programas peor calificados, están los relacionados con la atención de la familia, la mujer y los grupos étnicos, siendo el DIF el responsable de cinco de ellos.

Es así que el último lugar lo ocupa el Programa de Rescate de Espacios Públicos, a cargo de la Sedesol, con 1.1 de calificación; le sigue el Programa de Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo, del DIF, con 1.4; y en el lugar 102 el Programa Enciclomedia, de la SEP, al obtener 1.6 de calificación. Resalta el hecho de que Enciclomedia es uno de los diez progra-



mas con mayor presupuesto.

A éstos le siguen el Programa de Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables (DIF); el Programa de Atención a la Infancia y la Adolescencia (DIF); las Becas para Madres Jóvenes y Jóvenes Embarazadas (SEP); el Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (Fonaes); el Programa de la Mujer en el Sector Agrario (SRA); el Programa de Atención a Menores de Cinco Años en Riesgo y no Escolarizados (DIF); y el Programa de Atención a Familias y Poblaciones Vulnerables.

Cabe destacar que los diez programas con el mayor peso presupuestario obtuvieron una calificación promedio reprobatoria de 5.9. De ellos, destacan los programas de Alianza para el Campo, de Sagarpa; Adultos Mayores, de la Sedesol; y Enciclomedio, de la SEP, que lograron calificaciones de 4.4, 4.0 y 1.6 respectivamente.

Sin embargo, también destacan otros como el del Seguro Popular que, siendo el segundo con el mayor presupuesto (41 mil 368 millones), obtuvo una cali-

ficación reprobatoria de 5.8, lo que lo ubica en el lugar 68 de la lista.

Los mejores

Por el contrario, los diez programas con la mejor calidad de diseño —y que, en muchos casos, son los que más tiempo de operación tienen— son los relacionados con el manejo y uso del agua (de los diez, siete están a cargo de la Comisión Nacional del Agua), que obtuvieron promedios de nueve o más.

Estos son: el Programa de Desarrollo de Infraestructura de Temporal (9.8); el de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica (9.7); el de Uso Pleno de la Infraestructura Hidroagrícola (9.7); y el Programa de Ampliación de Distritos de Riego (9.5).

A éstos le siguen el Programa de Mejoramiento del Profesorado, de la SEP; el de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego, de Conagua; el Programa de Abasto Social de Leche

(Liconsal), y el Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales, también de Conagua.

El análisis sugiere que las calificaciones obtenidas por los programas reflejan que los funcionarios públicos no poseen las competencias necesarias para diseñar correctamente una política pública.

Esta carencia —explica González— es particularmente preocupante, ya que desde hace seis años México cuenta con un servicio profesional de carrera, cuyo costo de operación para 2009 fue de 283.3 millones de pesos.

En la revisión de los 104 programas, ni siquiera pudieron comprobar la existencia del Programa para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas, y el de Construcción y Mantenimiento de la Vivienda. ☒

CLASIFICACIÓN DE 104 PROGRAMAS FEDERALES		Presupuesto aprobado 2009 (mdp)	Calificación	Lugar	Diseño y alineación estratégica	Operación	Orientación a resultados y a la ciudadanía
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (PDHO), Coordinación Oportunidades		46,396	8.0	26	■	□	□
Programa Salud para Todos: Seguro Popular de Salud (SP), CINSPSS		41,368	5.8	68	■	□	■
Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo), Aserca		16,678	6.9	45	■	■	■
Programa de Atención a los Adultos Mayores (PAAMZR), Sedesol/Central		11,976	4.0	85	■	■	■
Alianza para el Campo (APC), Sagarpa/Central		10,061	4.4	82	■	■	■
Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos (Ingreso Objetivo), Sagarpa/Central		9,063	5.7	71	■	■	■
Programa IMSS-Oportunidades (IMSS-O), IMSS		6,000	7.9	27	■	■	□
Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reversión Productiva en Zonas de Siniestralidad Recurrente (PIASRE), Sagarpa/Central		5,536	8.8	11	□	□	□
Programa Especial de Educación. Componente Enciclomedio (Enciclomedio), SEP/Central		5,291	1.6	102	■	■	■
Proárbol, Conafor		4,744	6.4	55	■	■	■

Destacado, subíndice de 8 a 19
 Suficiente, subíndice de 6 a 7.9
 Rezagado, subíndice inferior a 6

Fuente: Gestión Social y Cooperación.