



Ricardo Monreal Ávila

## ¿Rescatar o nacionalizar?

**F**rente a la ola de rescates bancarios que está teniendo lugar en la mayor parte de los países desarrollados —Estados Unidos a la cabeza—, y ante el cúmulo de recursos fiscales, déficits públicos y hoyos negros presupuestales que estos salvamentos implican, una pregunta empieza a tener cada vez más sentido: ¿qué es más sano para la economía, las finanzas públicas y la recuperación del crecimiento de un país: rescatar o nacionalizar bancos?

No es una cuestión de valoración ideológica o de posicionamientos políticos (que por supuesto ambas dimensiones están en el origen de un rescate o de una nacionalización), sino una implicación más práctica y mundana. En términos de pesos y centavos, ¿qué resulta más costoso para un país como Estados Unidos, destinar 12% del PIB a un programa de rescate privado que genera más deuda y déficit público, o invertir una tercera parte de esa cifra en comprar y sanear bancos con la participación del sector público? ¿Qué resulta más eficaz en términos de volver a crecer: que un gobierno comprometa durante una década o más 40% de su presupuesto anual para pagar los pasivos privados de un rescate, o disponer de 40% o más de recursos frescos para invertir en los activos públicos del país, como son carreteras, puertos, escuelas y hospitales? ¿Qué resulta más oneroso para una sociedad: premiar la ineficacia y las malas decisiones de un sistema bancario que en lugar de autorregularse se autodesestabilizó, o castigar a dos generaciones de ciudadanos con menos servicios públicos o con una

mala prestación de los actualmente existentes, incluido el de la seguridad pública?

Para aquellos que durante años demandaron menos Estado y más mercado, y hoy exigen a gritos la intervención de aquél para salvar a éste, vale la pena preguntar: ¿Cuál es el "negocio" del Estado: prestar dinero público a bancos quebrados o invertir el presupuesto público para evitar la quiebra no sólo de algunas empresas sino del sistema económico y social en conjunto? En pocas palabras, la función del Estado no es ser el prestamista público de los bancos privados, sino el rector de las decisiones macro bajo las cuales tienen viabilidad la economía, las finanzas, el derecho y la vida pública del país (Paul Krugman, premio Nobel de Economía). Y es justo el concepto de "rectoría económica del Estado" al que ahora apelan, de manera consciente o inconsciente, los sobrevivientes del naufragio financiero más grande de la historia moderna.

Nouriel Roubini, profesor de economía de la Universidad de Nueva York y presidente de la consultora RGE Monitor, publicó la semana pasada un artículo con el título "Nacionalizar los bancos insolventes". Después de calcular que el total de pérdidas de las entidades financieras de EU ascenderá a 3.6 billones de dólares, concluye que "el sistema bancario de EU es insolvente, en realidad, la mayor parte del británico parece insolvente también, como muchos bancos de la Europa continental". Y señala las opciones:

"Hay cuatro métodos para limpiar

un sistema bancario que afronta una crisis sistémica: recapitalización de los bancos, junto con la compra de activos tóxicos por un banco malo estatal; recapitalización, junto con garantías estatales de los activos tóxicos; compra privada de activos tóxicos con una garantía estatal (el actual plan del gobierno de EU); y nacionalización completa de bancos insolventes y su reventa al sector privado, una vez que se les haya limpiado... La nacionalización puede ser, paradójicamente, una solución más favorable para los mercados: eliminará las acciones preferenciales y comunes de las entidades insolventes y posiblemente los acreedores no garantizados, si la insolvencia es demasiado importante, al tiempo que representará una carga menor para la contribuyentes." ([www.proyect-syndicate.org](http://www.proyect-syndicate.org) y *Reforma*, 6 de marzo, 4N).

Nacionalización no es estatización. Es una intervención temporal del Estado para sanear un sector económico estratégico, donde se reconoce y garantiza la participación privada, tanto en el proceso de saneamiento como en su reestructuración final. Tampoco es el camino al socialismo o al comunismo, como lo supondría la derecha chabacana. Es, en todo caso, un capitalismo de Estado, donde esta entidad asume las funciones económicas que el mercado ha dejado de lado o ha sido incapaz de cumplir. Rescatar o nacionalizar bancos puede ser la diferencia entre postergar la crisis o salir de ella. No es un tema ideológico, es una cuestión de costos económicos para el país, y de pesos y centavos para los contribuyentes. ■■

[ricardo\\_monreal\\_avila@yahoo.com](mailto:ricardo_monreal_avila@yahoo.com).



**Rescatar o nacionalizar bancos puede ser la diferencia entre postergar la crisis o salir de ella. No es un tema ideológico, es una cuestión de costos económicos para el país, y de pesos y centavos para los contribuyentes**

