EXCELSIOR
EL PERIÓDICO DE LA VIDA NACIONAL

Fecha	Sección	Página
09.03.2009	Primera-Nacional	4

Bullshit *electoral*

La palabra inglesa *bullshit* se traduce literalmente como excremento de toro. Sin embargo, el diccionario inglés-español lo define como "sandeces, pendejadas (Centroamérica), gilipolleces (España), huevadas (Andes y Venezuela), boludeces (Colombia), mamadas (México)". Se preguntará por qué menciono esta palabra tan vulgar. En 1986, el filósofo Harry Frankfurt escribió un ensayo titulado *On bullshit* que luego convirtió en un libro muy exitoso. Y es que el argumento de Frankfurt es fantástico. Diferencia el *bullshit* de la mentira: "Mientras que el mentiroso deliberadamente dice alegatos falsos, al *bullshit* simplemente no le interesa la verdad. Los *bullshitters* quieren impresionar y persuadir a sus audiencias, cuando los mentirosos necesitan saber la verdad para esconderla. Al *bullshitter* no le interesa la verdad; lo único que le interesa es avanzar su propia agenda". Frankfurt comprueba que, para la verdad, es un mayor peligro el *bullshit* que la mentira. Los políticos son muy propensos al *bullshit*, sobre todo en épocas electorales. Quieren impresionar y persuadir a sus audiencias. Prometen sandeces para ganarse el voto. A continuación, tres ejemplos.

El PAN y la tenencia

El partido gobernante, como lo hizo **Calderón** en su campaña presidencial, propone suprimir la tenencia vehicular. La galería aplaude a rabiar. Sobre todo aquellos que tienen coche. Un impuesto menos que pagar ahora que hay crisis económica. No hay duda de que se trata de una propuesta popular. Pero es puro *bullshit* porque, de quitarse la tenencia, los gobiernos de los estados y el del DF se quedarían sin una de sus fuentes principales de financiamiento. ¿Cómo compensar los 30 mil millones de pesos que ya no se recaudarían de quitar la tenencia? Hay tres opciones: o subir otros impuestos o bajar el gasto público o incrementar la deuda pública. El PRI, que ahora defiende a los gobiernos estatales donde tiene su base de poder, dice que apoyaría la iniciativa panista siempre y cuando el gobierno federal compense a los estados con 30 mil millones. El PAN se queda callado ante la contrapropuesta priista. Y, por supuesto, en esta época electoral nadie habla de subir los impuestos (generalizar el IVA, por ejemplo). Nadie quiere mejorar el sistema tributario para poder eliminar la tenencia. No importa. Lo importante es *bullshitear*. Ganarse el voto de la gente.

El PRI y las tasas de interés

El PRI advierte que sus senadores "están listos para frenar el saqueo que se comete en contra de los usuarios de la banca". Se de-

Continúa en siguiente hoja

POLÍTICA NACIONAL
El secretario del IFE lleva récord de pifias

$ 23560.96
Tam: 443 cm2
OSANCHEZ

claran dispuestos a legislar para establecer topes a las tasas de interés "acordes al mercado mundial". Para ello sacan una lista donde comprueban que México tiene de las tasas de interés más altas del mundo. Sin embargo, bajo ese mismo argumento, el Congreso tendría que legislar para incremento del salario de los mexicanos y llevarlos a los mismos niveles que otros países desarrollados. ¿Por qué sí se puede cuando se trata de tasas de interés y no de salarios? Como en el caso anterior, la propuesta priista hace feliz al público. Sobre todo aquellos que tienen créditos con los bancos. Van a bajar las tasas de interés por decreto. Perfecto. Maravilloso. Dios guarde al PRI, un partido que tiene pantalones para enfrentarse a la banca internacional. El mercado no importa. El político todo lo puede controlar. Simple y sencillamente *bullshit*.

EL PRD Y LA ESTATIZACIÓN DE LA BANCA

El PRD y el PT presentan una iniciativa para expropiar la banca y prohibir que, en adelante, sea concesionada a particulares. Los senadores de estos partidos dicen que los bancos no han protegido el interés público. La galería aplaude. Resulta popular hablar mal de los banqueros en tiempos de crisis cuando la gente está agobiada con sus deudas. Mejor que le quiten sus propiedades a los dueños de los bancos y que sea el gobierno, siempre benevolente, el que baje las tasas de interés y perdone los préstamos. No importa que esto ahuyente la inversión privada del país. Ya no se recuerda el desastre económico que acarreó la estatización de la banca en 1982. Burócratas, con criterios políticos, dirigiendo los bancos. Se trata, otra vez, de negar la fuerza del mercado. Y a diferencia de lo que está ocurriendo en EU donde la estatización se entiende como una medida de emergencia temporal, aquí la izquierda quiere hacerlo de manera permanente para defender "el interés público". Seguramente como defienden los delegados perredistas del DF el "interés público". Tan honestos y capaces que son. A lo mejor muchos de ellos podrían pasar a ser directores de banco. Una vez más, puro *bullshit* propio de épocas electorales.

Pero...

En su estupendo libro sobre el mito del votante racional, **Bryan Caplan** demuestra que los votantes en EU están llenos de prejuicios irracionales. Ejemplo: creen que se pueden bajar los impuestos y, al mismo tiempo, subir el gasto público. Otro más: quieren precios bajos pero que se proteja la industria nacional. El votante medio no es un doctor en economía que entiende las sutilezas de la política económica. Al electorado le gustan sus puntos de vista irracionales. No importa que estén equivocados. Total, si la sociedad convierte estas preferencias en políticas públicas, quien paga los platos rotos es la sociedad entera y no ellos como individuos. En este sentido, el votante tiene incentivos para ser irracional.

Por eso, a los votantes les gusta que los políticos prometan *bullshit*. Sin embargo, según **Caplan**, el resultado de convertir el *bullshit* en políticas públicas es que la sociedad pierde bienestar económico. Como ocurrió durante el periodo de **Bush** en el que bajaron los impuestos y subieron el gasto público. Al final, los estadunidenses están pagando muy cara la consecuencia de hacer realidad el *bullshit* que tanto gusta al electorado. Lo mismo ocurriría en México si se eliminara la tenencia sin subir otros impuestos, o se regularan las tasas de interés o se estatizara la banca.

COMENTARIO EXTRA

Para todos aquellos que creemos en la competencia, resulta una buena práctica que todos los canales de televisión abierta estén en los sistemas de pago. Por eso hay que celebrar la decisión de Sky de incorporar al canal 28. Enhorabuena para las dos empresas.