

COORDENADAS

Nacionalizar bancos en EU

ENRIQUE QUINTANA



Cuando en México escuchamos hablar de nacionalizar los bancos nos alarmamos.

Y con razón.

La nacionalización de 1982 se realizó cuando no había una crisis bancaria, sino fiscal y de balanza de pagos.

López Portillo emprendió esa acción con el objeto de **endosar a los banqueros** la responsabilidad de una crisis que había sido propiciada por las desastrosas políticas realizadas en su sexenio.

Pero si usted habla en **Suecia** de nacionalización de los bancos, los expertos van a recordar que se trató del recurso para **propiciar la recuperación del sistema financiero** después de una quiebra generalizada al comenzar la década de los 90.

Resulta que el Gobierno de centro-derecha que encabezaba Carl Bildt, del Partido Moderado, decidió hacerse cargo de algunas de las mayores instituciones bancarias en bancarrota. Se deshizo de los accionistas anteriores y creó su "Fobaproa" (el llamado bad bank). Puso a profesionales al frente de las instituciones y maximizó el valor de los activos emblematados vendiéndolos.

Ya con los bancos saneados y funcionando nuevamente, los colocó de nueva cuenta entre empresarios privados.

El PIB de Suecia cayó de 1991 a 1993, pero **a partir de 1994 volvió a crecer.**

Otro modelo es el de **Japón**. Una crisis bancaria no resuelta propició que entre **1992 y 1999** la economía japonesa creciera a una tasa media anual de **apenas 0.8 por ciento**, el estancamiento más largo en el mundo desarrollado en la era moderna.

En Estados Unidos, hablar de la nacionalización de algunos bancos había sido hasta hace poco un verdadero tabú. Pero resulta que ya no habla del tema sólo Nouriel Roubini, el llamado profeta del desastre y que es uno de los economistas con mayor credibilidad en el mundo el día de hoy; no sólo lo propone Paul Krugman, el más reciente Premio Nobel de Economía, sino también lo plantean **conservadores como Alan Greenspan** o el ex candidato presidencial **John McCain**.

La opción para Estados Unidos es seguir metiendo dinero de los contribuyentes a los bancos sin que nada cambie en la operación del sistema.

De hecho, con la reciente caída en los precios de las acciones de Citi, los ciudadanos de EU perdieron ya miles de millones de dólares

de los que el Gobierno ha canalizado.

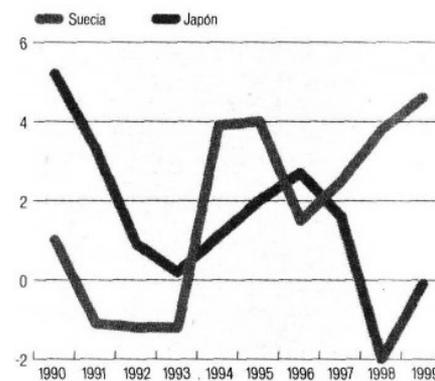
Pero lo peor no es la destrucción de valor de los activos bancarios, sino el trastorno general a la economía... que sigue infartada en sus circuitos de crédito.

Si las soluciones gradualistas que hasta ahora ha aplicado Obama continúan, entonces lo más probable es que el restablecimiento del crédito bancario tarde mucho más y tengamos un escenario "japonés", con bastantes años de estancamiento.

Para **México**, esa situación sería desastrosa, pues hay muy pocas oportunidades de "desacoplarse" del ciclo económico de Estados Unidos y seguramente tendríamos

Contrastes de Suecia y Japón en los 90

(Crecimiento anual real del PIB)



Fuente: FMI

también **un largo periodo de crecimiento bajo.**

La discusión de qué hacer con los bancos en EU debiera dejar de ser ideológica para convertirse en un debate pragmático y usar el repertorio de medidas que se requieren para revivir al sistema financiero.

BANAMEX

Continúa en siguiente hoja



Fecha 09.03.2009	Sección Negocios	Página 10
----------------------------	----------------------------	---------------------

La decisión será política. No sólo aquí, sino también allá.

Los 7 mil u 8 mil millones de dólares que podría obtener Citi por Banamex no le servirían para mantenerse a flote. Sus necesidades

financieras son mucho mayores.

Independientemente de la solución jurídica del caso, creo que más pronto que tarde, Banamex acabará por venderse.

Pareciera que el asunto ya no es el qué, sino el cómo y a quién.

enrique.quintana@reforma.com