

## COORDENADAS

# ¿Por qué México no debe apostar a EU?

ENRIQUE QUINTANA



La estrategia económica de México no debe ser apostarle a la recuperación de EU... sino a su propio mercado interno.

Aunque **Barack Obama** haga muy bien su trabajo, es probable que **los saldos económicos** que entregue dentro de cuatro años no vayan a pasar a la historia como los más destacados.

Si los pronósticos del FMI se hacen realidad -y algunos los ven como optimistas- apenas habría un **crecimiento anual promedio en EU de 1.9 por ciento** entre 2009 y 2012.

La explicación de ese resultado habrá que ubicarla en el desastre económico que está recibiendo Obama. Su éxito será simplemente evitar que las cosas se pongan peor.

**George W. Bush**, que ayer dejó la Presidencia, no cantaba mal las rancheras en cuanto a malos resultados económicos. El PIB de los Estados Unidos creció apenas a un promedio de **1.9 por ciento anual en su segundo mandato** y de **2.1 por ciento en el primero**.

Así que, en los ocho años que duró la gestión republicana al comenzar este siglo, la economía norteamericana no pudo pasar de un promedio de 2 por ciento.

Pero además hay que tomar en cuenta que Bush recibió las finanzas del Gobierno norteamericano con un gran superávit y las dejó con un déficit gigantesco y sumidas en la peor crisis financiera desde la Gran Depresión.

La historia fue muy diferente con el Presidente anterior, **Bill Clinton**. De hecho, podríamos decir que fue la última vez en la que la economía más grande del mundo tuvo un **crecimiento constante y sostenido**.

Si consideramos sus dos mandatos, obtenemos un crecimiento promedio de **3.7 por ciento anual** para los Estados Unidos.

**George H. Bush**, antes de Clinton, también había arrojado un saldo económico mediocre durante sus cuatro años de gestión, obteniendo un crecimiento promedio de **2.1 por ciento anual**.

Sin embargo, no crea usted que los buenos resultados económicos están asociados

con el Partido Demócrata y los malos con el Republicano.

Los 8 años de mandato de **Ronald Reagan** dieron como resultado un crecimiento anual promedio de 3.4 por ciento, apenas ligeramente por debajo de lo que luego obtuvo Clinton.

Aunque **James Carter** tuvo una imagen de debilidad en su presidencia, la realidad es que también obtuvo un resultado económico que no es nada despreciable y logró un crecimiento promedio de **3.3 por ciento**.

Vaya, ni aun durante el polémico mandato Nixon-Ford, que fue atravesado por una de las peores crisis políticas que ha vivido Estados Unidos, el escándalo Watergate, las cosas estuvieron tan feas en materia económica, pues el crecimiento promedio en ese lapso fue de **2.6 por ciento**.

De hecho, para poder tener un periodo en el que los resultados sean comparables a los de los últimos años o los que se anticipan en el cuatrienio de Obama, hay que remontarnos a **Harry S. Truman**. Durante los 8 años que estuvo en la Presidencia de los Estados Unidos, entre 1945 y enero de 1953, el crecimiento promedio fue de **1.2 por ciento**.

Por cierto que el periodo más exitoso en materia de crecimiento del PIB en la economía norteamericana no es el de Clinton sino el de **Kennedy-Johnson**, en la década de los 60. En ese lapso de ocho años, Estados Unidos creció **4.8 por ciento anual** en promedio, una cifra que hoy sería prácticamente inalcanzable.

## LAS IMPLICACIONES

México se verá limitado en el corto plazo por la baja capacidad de crecimiento que tendrá la economía norteamericana, con Obama o sin él.

Arreglar el desastre económico llevará tiempo y los resultados no se van a ver pronto.

Cuando se mira este cuadro, se piensa

Continúa en siguiente hoja



en que deberíamos diversificarnos. Sólo que hay que tener cuidado al decidir hacia dónde, pues por ejemplo, las perspectivas de la Unión Europea y Japón en los siguientes años no son mejores que las de Estados Unidos.

En realidad, **los países emergentes**, trate-se de los del BRIC o de otros de Asia, o incluso de América Latina, van a tener un dinamismo muy superior al de los países desarrollados.

Y hay una verdad evidente que tampoco puede ignorarse, **el propio mercado interno tiene mayor potencial de crecimiento** que las economías del mundo industrializado.

Se ha hablado muchas veces de diversificar nuestros mercados y ahora no va a ser elección, sino obligación, salvo que por un

lustro o más se quiera depender de una economía sin dinamismo, como será la de Estados Unidos.

Y en la diversificación hay que empezar por casa.

Habrá que convertir las medidas del programa anticíclico en algo más que un recurso de emergencia y volverlas políticas permanentes, pues los márgenes de maniobra que ofrece la expansión del mercado doméstico son todavía muy amplios si se diseñan las políticas adecuadas.

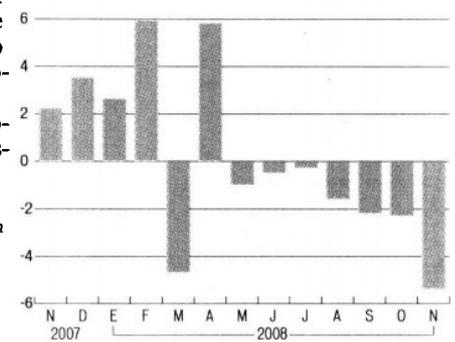
De lo contrario, me temo que desde ahora y hasta 2012 o 2013 cargaremos con un lastre que nos va a impedir crecer.

*enrique.quintana@reforma.com*

## La industria en la resbaladilla

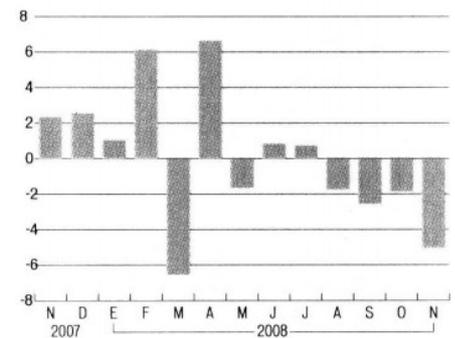
### ACUMULA EL RETROCESO SIETE MESES

(Variación anual % de la actividad industrial)



### Y NO SE SALVA LA CONSTRUCCIÓN

(Variación anual % de la industria de la construcción)



Fuente: INEGI

**A pesar de que la apuesta del Gobierno de Calderón fue impulsar la construcción desde este mismo año para frenar la caída de la economía, el descenso que tiene parece irrefrenable y cae tan rápido como el resto de la industria.**