

COORDENADAS

No es exceso de avaricia, sino falla de supervisión

ENRIQUE QUINTANA



El problema no es que los banqueros sean avariciosos. Está en su naturaleza serlo.

El problema es que no hubo quien los frenara.

Una de las explicaciones que circulan respecto a las razones de la actual crisis, que ha sido argumentada tanto por representantes del Vaticano como por el propio Alan Greenspan, es que **hubo un exceso de avaricia entre los banqueros** y que eso fue lo que desencadenó la crisis.

Dicen que si los banqueros no hubieran querido obtener tasas más altas al hacer préstamos hipotecarios a los clientes del mercado "subprime", no hubiera ocurrido lo que pasó y quizá estaríamos sin las turbulencias que hoy vivimos.

Difiero completamente de esta explicación de la crisis. Le explico.

Una de las premisas del funcionamiento de las economías de mercado es que **en la búsqueda del interés individual** se alcanza la maximización del **interés colectivo**.

Aunque dentro de las economías de mercado hay tendencias como la representada por los social-cristianos, que plantean que las empresas deben procurar el bien común, o los que demandan la responsabilidad social de las corporaciones, la realidad es que todavía hoy en día lo dominante, con mucho, es la búsqueda de maximización de las utilidades.

Por eso, en el caso de las empresas públicas, cada trimestre están bajo el escrutinio de los inversionistas y cuando las cifras no van tan bien, hay un castigo y se caen los precios de las acciones y, por tanto, el valor de mercado de las empresas.

Son loables los esfuerzos para hacer que los empresarios y específicamente los banqueros tengan otra visión, pero la realidad es que su naturaleza intrínseca es la búsqueda de la ganancia.

A lo largo de los siglos, lo que el capitalismo ha hecho es **establecer mecanismos que acoten y limiten esa búsqueda de maximizar la utilidad**.

Por esa razón, por ejemplo, existen leyes

laborales que prohíben el empleo de menores de edad, una práctica que era usual de la industria manchesteriana del Siglo 19.

En materia bancaria, las restricciones que los Gobiernos y las leyes han impuesto al paso del tiempo han sido muy diversas.

Por ejemplo, ¿cree usted que los banqueros aceptarían voluntariamente pagar una cuota a una institución que **asegure los depósitos**? ¿Cree que estarían de acuerdo voluntariamente los banqueros en establecer **provisiones para créditos de cobro dudoso**?

La realidad es que ha sido la regulación del mercado lo que hoy impide que en las naciones desarrolladas trabajen los niños como lo hacían en la Inglaterra de hace 150 años o que los bancos tomen riesgos sin cobertura alguna.

El problema con esta crisis es que **la regulación falló**. Y falló en buena medida porque los propios reguladores estaban poco con-

vencidos de que debían aplicarla.

Alan Greenspan, quien encabezó a la autoridad reguladora de los bancos en Estados Unidos por 18 años, escribe en su texto "La era de las turbulencias" lo siguiente.

"Cuando acepté el nombramiento del Presidente Reagan para dirigir la Fed, lo que me atrajo fue el desafío de aplicar lo que había aprendido sobre economía y política monetaria a lo largo de cuatro décadas... Por ferviente defensor que fuera de que los mercados funcionaran sin trabas, sabía que como presidente de la Fed sería responsable del ingente aparato regulador. ¿Podría reconciliar ese deber con mis creencias?"

Desde luego que **Greenspan** dice que sí lo hizo y defiende su rol como regulador. Pero, a la distancia, sin duda **debe calificarse como deficiente y corresponsable** de lo que hoy está sucediendo.

Un regulador bancario cuya filosofía es que mejor no debe haber regulación y que los mercados se las pueden arreglar por sí mismos es el menos indicado para prevenir una

Continúa en siguiente hoja



crisis financiera.

La historia del sistema financiero muestra que, pese a las regulaciones, la innovación financiera permite siempre que los banqueros le den la vuelta a los controles que se les imponen.

Sin embargo, una cosa es que la propia tendencia de la innovación financiera tienda a saltarse las regulaciones a que haya quienes, desde el otro lado del mostrador, tengan **aversión a imponer reglas** para limitar la acción de los banqueros.

No sabemos si la profundidad y alcance de la crisis actual hubieran sido menores con una regulación más estricta que, por ejemplo, hubiera detectado y exigido más provisiones

para los préstamos subprime.

Nunca sabremos con exactitud cuál habría sido el alcance de la crisis si se hubieran establecido reglas más precisas para el registro y revelación de los llamados derivados OTC (over the counter), especialmente los Credit Default Swaps.

Pero de lo que sí hay certeza es que **la historia hubiera sido diferente**.

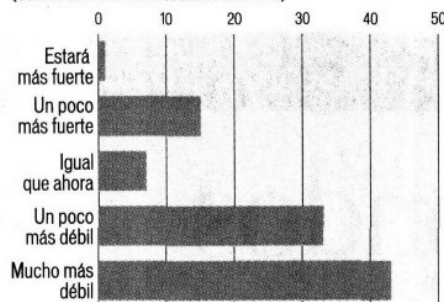
A diferencia de la crisis de 1929, hoy no hay ahorradores desesperados queriendo sacar su dinero, pero también es un hecho que el alcance geográfico de la recesión va a rebasar con mucho el de 1929 y quizá será el mayor de la historia.

enrique.quintana@reforma.com

Administradores pesimistas

¿CÓMO ESTARÁ LA ECONOMÍA MUNDIAL EN LOS PRÓXIMOS 12 MESES?

(Sondeo entre 183 administradores de fondos)



¿CUÁLES SON LOS PRINCIPALES RIESGOS FINANCIEROS?

(Porcentaje de respuestas que considera un riesgo potencial para la estabilidad financiera)

	SEP	OCT
Riesgo de incumplimientos	79	97
Default de créditos	91	96
Riesgo del ciclo económico	87	91
Riesgo de mercados emergentes	39	55
Riesgo proteccionista	47	52
Riesgo geopolítico	50	23
Riesgo monetario	27	20

Fuente: Sondeo entre administradores de fondos realizado por Merrill Lynch.

El sondeo mensual entre administradores de fondos que realiza Merrill Lynch presenta los resultados más pesimistas desde que se realiza, a partir de 1998. El 69 por ciento piensa que el mundo ya está en recesión.